

مروجہ تکافل سے متعلق مدلل فتویٰ

تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو، کتاب
”مروجہ تکافل (اسلامی بینکاری)
اور شرعی وقف“

تعمیر معاشرہ جامعہ خلفائے راشدین 
مدنی کالونی، ہائوس بے روڈ، گڑھی، ماڑی پورہ کراچی 0333-2117851

فتویٰ کا خلاصہ

(۱) تکافل میں نفود (یعنی کرنسی) کا وقف ہوتا ہے، جو کہ عند الاحناف رحمہم اللہ تعالیٰ رائج، مشہور اور مفتی بہ قول کے مطابق عرف اور تعامل نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں، اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک چونکہ نفود (یعنی کرنسی) کا عین حقیقہ باقی نہیں رہتا، اس لئے جائز نہیں۔

(۲) تکافل کی پالیسیاں صرف اغنیاء ہی لے سکتے ہیں، مسکین اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔

(۳) تکافل میں پالیسی لینے والے (پالیسی ہولڈرز) اور ممبر شپ حاصل کرنے والے موقوف علیہم ہوتے ہیں۔

(۴) تکافل میں وقف اغنیاء پر ہوتا ہے اور یہ وقف کسی مذہب میں جائز نہیں۔

(۵) اغنیاء اور فقراء اگر دونوں کو موقوف علیہم تسلیم بھی کیا جائے تو بھی تکافل کا وقف جائز نہیں، کیونکہ اس صورت میں وقف کی صحت کے لیے شرط یہ ہے کہ اغنیاء مخصوص و محدود ہوں جبکہ تکافل میں اغنیاء غیر محدود ہوتے ہیں۔

(۶) جب تکافل کا وقف درست نہ ہوا تو شخص قانونی نہ رہا اور چندہ، چندہ دینے والوں کے ملک سے نہ نکلا، لہذا تکافل کے منتظمین پر لازم ہے کہ دینے والوں کو واپس کریں۔ خود استعمال کرنا حرام ہے۔

(۷) تکافل میں ”وقف“ اور ”چندہ“ کے الفاظ، صرف الفاظ کی حد تک ہیں، حقیقہً اور مقصوداً نہ وقف ہے،

اور نہ چندہ چندہ ہے، بلکہ عقد معاوضہ ہے، جو سود، قمار اور غرر کی وجہ سے ناجائز اور حرام ہے۔

(۸) تکافل کو مدارس پر قیاس کرنا، قیاس مع الفارق ہے کیونکہ مدارس میں چندہ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور اجر و ثواب کی نیت سے دیا جاتا ہے کوئی ایک بھی سچا مسلمان اس نیت سے نہیں دیتا کہ آج قلیل رقم دے رہا ہوں اور کل مدرسہ سے اس کے بدلے یا نتیجے میں کثیر رقم واپس لوں گا، جبکہ تکافل کے وقف کو اس نیت سے تقریباً ہر ایک چندہ کے نام سے دیتا ہے کہ آج قلیل رقم دیتا ہوں، کل کثیر رقم لوں گا۔

(۹) آپ ﷺ نے فرمایا کہ کسی کا مال اس کی طیب خاطر کے بغیر استعمال کرنا جائز نہیں، جبکہ تکافل میں چندہ واپس لینے کی نیت سے دیا جا رہا ہے تو معلوم ہوا کہ مفت میں اللہ تعالیٰ کے نام پر کھلانے کی نیت ہے ہی نہیں! تو یہ چندہ تکافل والوں کے لیے کیسے حلال ہو گیا؟؟؟

(۱۰) نیوہ یعنی شادی کے موقع پر ہدیہ اور تحفہ کے نام سے دی جانے والی رقوم اور اشیاء کو حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے عرف اور نیت کی وجہ سے ناجائز اور قرض قرار دیا ہے۔ جن کا مفت میں کھانا حرام اور لوٹانا واجب ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ کے بارے میں کہ تکافل (اسلامی بیمہ و انشورنس) کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

المستفتی : رضوان احمد کراچی

الجواب باسم ملہم الصواب

چونکہ بقول حضرات مجوزین تکافل کی بنیاد وقف ہے اور درج ذیل وجوہ سے یہ وقف کسی مذہب میں بھی صحیح اور درست نہیں، اس لیے نہ یہ تکافل درست اور جائز ہے اور نہ ہی چندہ، چندہ دہندگان کی ملکیت سے خارج ہوا ہے، لہذا منتظمین تکافل کا چندہ کی رقم کو خود ذاتی استعمال میں لانا اور دوسرے متضررین (پالیسی ہولڈرز) پر خرچ کرنا دونوں حرام ہیں اور آج تک جتنے لوگوں سے چندہ کے نام پر جتنی رقم لی گئی ہیں اُن سب کو لوٹانا ان کے ذمہ واجب ہے۔

وجہ نمبر ۱ : تکافل میں نقود کو وقف کیا جاتا ہے اور نقود منقولات میں سے ہیں اور منقولات کے وقف کے لیے عرف و تعامل شرط ہے جبکہ اس زمانے میں اس کا تعامل نہیں، لہذا یہ وقف درست نہیں :
منقولات کے وقف کی تین قسمیں ہیں:

(۱) منقول، غیر منقول کے تابع ہو کر وقف کیا جائے۔ جیسے کہ زمین کے ساتھ درختوں، بیلوں اور بنا وغیرہ کو وقف کرنا۔

(۲) وہ منقول جس کا وقف نص سے ثابت ہو۔ جیسے اسلحہ، زرہ، گھوڑے وغیرہ

(۳) ایسا منقول جو غیر منقول کے تابع ہو اور نہ منصوص ہو، البتہ اس کے وقف کا عرف اور تعامل ہو۔

چونکہ نفوذ تیسری قسم کے منقولات میں داخل ہیں اس لیے اس کی صحت کے لیے بھی مفتی بہ، راجح اور جمہور کے قول کے مطابق تعامل شرط ہے۔ لہذا جہاں تعامل اور عرف نہیں وہاں وقف درست نہیں ہوگا اور علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کی تصریح کے مطابق بعض کے عمل (وقف کرنے) کو تعامل نہیں کہا جاسکتا۔

قال العلامة الحصفی رحمہ اللہ تعالیٰ: (و) کما صح أيضا وقف کل (منقول) قصدا (فیہ تعامل) للناس (کفأس و قدوم) بل (و دراهم و دنانیر) قلت: بل ورد الأمر للقضاة بالحکم به کما فی معروضات المفتی أبی السعود، و مکیل و موزون فیباع و یدفع ثمنه مضاربة أو بضاعة فعلى هذا لو وقف کرا على شرط أن یقرضه لمن لا بذر له لیزرعه لنفسه فإذا أدرك أخذ مقداره ثم أقرضه لغيره و هكذا جاز خلاصة۔

قال العلامة ابن عابدين رحمہ اللہ تعالیٰ: مطلب فی وقف المنقول قصدا (قوله: کل منقول قصدا) أما تبعاً للعقار فهو جائز بلا خلاف عندهما کما مر لا خلاف فی صحة وقف

السلاح و الكراع أى الخيل للآثار المشهورة، و الخلاف فيما سوى ذلك فعند أبى يوسف لا يجوز، و عند محمد يجوز ما فيه تعامل من المنقولات و اختاره أكثر فقهاء الأمصار كما فى الهداية، و هو الصحيح كما فى الإسعاف، و هو قول أكثر المشايخ كما فى الظهيرية؛ لأن القياس قد يترك بالتعامل، و نقل فى المجتبى عن السير جواز وقف المنقول مطلقا عند محمد، و إذا جرى فيه التعامل عند أبى يوسف، و تمامه فى البحر، و المشهور الأول (قوله: و قدوم) بفتح أوله و ضم ثانيه مخففا و مثقلا.

مطلب فى وقف الدراهم والدنانير: (قوله: بل ودراهم ودنانير) عزاه فى الخلاصة إلى الأنصارى، و كان من أصحاب زفر، و عزاه فى الخانية إلى زفر حيث قال: و عن زفر شربلا لية، و قال المصنف فى المنح: و لما جرى التعامل فى زماننا فى البلاد الرومية و غيرها فى وقف الدراهم و الدنانير دخلت تحت قول محمد المفتى به فى وقف كل منقول فيه تعامل كما لا يخفى؛ فلا يحتاج على هذا إلى تخصيص القول بجواز وقفها بمذهب الإمام زفر من رواية الأنصارى، والله تعالى أعلم، و قد أفتى مولانا صاحب البحر بجواز وقفها و لم يحك خلافا اهـ، ما فى المنح قال الرملى: لكن فى إلحاقها بمنقول فيه تعامل نظر إذ هى مما ينتفع بها مع بقاء عينها على ملك الواقف و إفتاء صاحب البحر بجواز وقفها بلا حكاية خلاف لا يدل على أنه داخل تحت قول محمد المفتى به فى وقف منقول فيه تعامل؛ لاحتمال أنه اختار قول زفر و أفتى به و ما استدل به فى المنح من مسألة البقرة الآتية ممنوع بما قلنا، إذ ينتفع بلبنها و سمنها مع بقاء عينها لكن إذا حكم به حاكم ارتفع الخلاف اهـ ملخصا. قلت: و إن الدراهم لا تتعين بالتعيين فهى و إن كانت لا ينتفع بها مع بقاء عينها لكن بدلها قائم مقامها لعدم تعيينها فكأنها باقية و لا شك فى كونها من المنقول فحيث جرى فيها تعامل دخلت فيما أجازاه محمد، و لهذا لما مثل محمد بأشياء جرى فيها التعامل فى زمانه، قال فى الفتح: إن بعض المشايخ زادوا أشياء من المنقول على ما ذكره محمد لما رأوا جريان التعامل فيها، و ذكر منها مسألة البقرة الآتية و مسألة الدراهم و المكيل حيث قال: ففى الخلاصة: وقف بقرة على أن ما يخرج من لبنها و سمنها يعطى لأبناء السبيل، قال: إن كان ذلك فى موضع غلب ذلك فى أوقافهم رجوت أن يكون جائزا، و عن الأنصارى و كان من أصحاب زفر فيمن وقف الدراهم أو ما يكال أو ما يوزن أيجوز ذلك؟ قال: نعم، قيل: و كيف؟ قال: يدفع الدراهم مضاربة ثم يتصدق بها فى الوجه الذى وقف عليه و ما يكال أو يوزن يباع ويدفع ثمنه لمضاربة أو بضاعة، قال: فعلى هذا القياس إذا وقف كرا من الحنطة على شرط أن يقرض للفقراء الذين لا بذر لهم ليزرعون لأنفسهم ثم يؤخذ منهم بعد الإدراك قدر القرض ثم يقرض لغيرهم بهذا الفقراء أبدا على هذا السبيل يجب أن يكون جائزا، قال: و مثل هذا كثير فى الديار الرومية اهـ.

مطلب فى التعامل والعرف: (قوله: لأن التعامل يترك به القياس) فإن القياس عدم صحة وقف المنقول لأن من شرط الوقف التأبید و المنقول لا يدوم و التعامل كما فى البحر عن التحرير هو الأكثر استعمالا، و فى شرح البيرى عن المبسوط: أن الثابت بالعرف كالثابت

بالنص اھو تمام تحقیق ذلک فی رسالتنا المسماة ”نشر العرف فی بناء بعض الأحكام علی العرف“ و ظاهر ما مر فی مسألة البقرة اعتبار العرف الحادث فلا يلزم كونه من عهد الصحابة، و كذا هو ظاهر ما قدمناه آنفا من زیادة بعض المشایخ أشياء جرى التعامل فیها، و علی هذا فالظاهر اعتبار العرف فی الموضوع أو الزمان الذی اشتهر فیہ دون غیره فوقف الدراهم متعارف فی بلاد الروم دون بلادنا وقف الفأس و القدوم كان متعارفا فی زمن المتقدمین و لم نسمع به فی زماننا فالظاهر أنه لا یصح الآن، ولئن وجد نادرا لا یعتبر، لما علمت من أن التعامل هو الأكثر استعمالاً فتأمل. (الشامیة ۳/۳۶۲، ط: ایچ ایم سعید)

و قال الامام برهان الدین ابن مازہ رحمہ اللہ تعالیٰ : ینبغی أن یعلم أن الوقف المنقول تبعاً للعقار جائز، بأن جعل أرضه وقفاً مع العبد و الثیران الذین یعملون فیها و ینصیر المنقول وقفاً تبعاً للعقار، و أما وقفه مقصوداً إن كان كُراعاً أو سلاحاً یجوز و نعنی بالسلاح السلاح و نعنی بالكُراع جنس الخیل و الابل، و إن كان سوى ذلك، إن كان شیئاً لم یجز التعارف بوقفه كالثیاب و الحیوان لا یجوز عندنا و إن كان متعارفاً كالفأس و القدوم و ثیاب الجنابة و ما ینحتاج إلیه من الأواني و القدور فی غسل الموتی أو المصحف لقراءة القرآن، قال أبو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ : لا یجوز و قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ : یجوز و إلیه ذهب عامة المشایخ منهم شمس الأئمة السرخسی رحمہ اللہ. و ذکر فی ”شرح کتاب الوقف“ فقال: ما تعارفه الناس و لیس فی عینه نص یبطله فهو جائز كما فی الاستصناع و غیر ذلک.

(المحیط البرہانی ۵۰۲/۸، ط: إدارة القرآن)

خود تکافل کے مجوز حضرت مولانا ڈاکٹر خلیل احمد اعظمی، استاذ جامعہ دارالعلوم کراچی لکھتے ہیں:

منقولی اشیاء کے وقف کی تیسری صورت یہ ہے کہ ان کے وقف کا تعامل ہو کہ اس جگہ اور اس زمانے میں لوگ ان منقولی اشیاء کا وقف کرتے ہوں تو عرف کی وجہ سے یہ وقف درست ہو جائے گا..... (آگے لکھتے ہیں)..... علامہ ہسکتی رحمہ اللہ تعالیٰ نے صراحت کی ہے کہ اس مسئلہ میں فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے لہذا مفتی بہ قول کے مطابق جب منقولی اشیاء کے وقف کے جواز کا مدار عرف پر ہے تو اس میں ہر زمانے اور جگہ کے عرف کا الگ اعتبار ہوگا جہاں جس منقول چیز کے وقف کا عرف ہو وہاں اس کے وقف کی اجازت ہوگی، دوسری جگہ اگر اس کا عرف نہ ہو تو اس جگہ اس منقولی چیز کے وقف کی اجازت نہیں ہوگی، مثال کے طور پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کہاڑی، تیشہ اور درانتی وغیرہ کے وقف کی اجازت دی لیکن ہمارے ہاں اس کے وقف کا عرف نہیں تو ہمارے ہاں اس کے وقف کی اجازت نہیں ہوگی۔

مصحف (قرآن مجید) کے وقف کا عرف ان کے ہاں بھی تھا، ہمارے ہاں بھی ہے اس لیے آج کل بھی مصحف کے وقف کی اجازت ہوگی، ہسپتال میں استعمال ہونے والی منقولہ اشیاء جیسے اسٹریچر، ایبولینس، چارپائی، مختلف مشینیں، ان کے وقف کا عرف ان کے زمانے میں نہیں تھا لیکن

آج کل اس کا عرف ہے اس لیے آج اگر انھیں کوئی وقف کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔
آج کل لوگ مسجد میں مریض نمازیوں کے لیے کرسیاں یا وہیل چیئر وقف کر دیتے ہیں اس کا بھی
اب عرف ہو گیا، اس لیے یہ بھی جائز ہوگا۔..... خلاصہ یہ ہے کہ احناف کے نزدیک جو منقولہ
اشیاء غیر منقول کے تابع کر کے وقف کیے جائیں یا ان کے وقف کے بارے میں کوئی نص آئی ہو یا ان
کے وقف کا عرف ہو تو ان صورتوں میں انھیں وقف کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔

(اسلام کا نظام اوقاف ۲۳۲ تا ۲۳۴)

شوافع اور حنابلہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب :

حنابلہ اور شوافع رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہر اس منقول چیز کا وقف جائز ہے جس کے عین کو باقی رکھتے ہوئے
اس سے نفع لیا جاسکتا ہو، جیسے گائے، درخت، زلیورات، البتہ جن منقولات سے بدوں بقائے عین انتفاع ممکن نہ
ہو بلکہ انتفاع کے لیے عین کا بدلنا اور ختم ہونا ناگزیر ہو تو ان کا وقف جائز نہ ہوگا جیسے گندم، آٹا، پھل، شہد اور نقد
روپے پیسے وغیرہ۔

تنبیہ : احناف کثر اللہ سوا دہم کے نزدیک ان ماکولات، مشروبات (آٹا، پھل، شہد وغیرہ) اور نقد کے وقف کا
اگر عرف ہو جائے تو ان کا وقف بھی جائز ہے اور ان سے انتفاع کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ان اشیاء کو بیچ کر اس کی
قیمت تجارت میں لگائی جائے اور حاصل شدہ نفع سے ماکولات و مشروبات خرید کر موقوف علیہم پر خرچ کیا جائے، اس
صورت میں شے موقوف کا عین اگرچہ حقیقتہً باقی نہیں رہا لیکن حکماً اب بھی باقی ہے، البتہ حنابلہ اور شوافع رحمہم اللہ تعالیٰ
کے نزدیک چونکہ حقیقتہً عین کا باقی رہنا ضروری ہے اس لیے ان کے نزدیک ان اشیاء کا وقف درست نہیں۔
حنبلہ فقیہ علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ تعالیٰ تحریر فرماتے ہیں :

و جملة ذلك ان الذي يجوز وقفه، ما جاز بيعه، و جاز الانتفاع به مع بقاء عينه، و كان
اصلا يبقی بقاء متصلا، كالعقار و الحيوانات و الاثاث و اشباه ذلك و هذا قول
الشافعي. (المغنی لابن قدامة: ۸ / ۲۳۱، ط: هجر)

الحاصل : مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ نقد کا وقف دیگر ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک عدم بقاء عین کی
وجہ سے ناجائز ہے اور احناف رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک عدم عرف کی وجہ سے ناجائز ہے۔

رہی یہ بات کہ اس وقت نقد کے وقف کا عرف ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وقف نقد کے عرف کا نہ ہونا
ظاہر ہے۔ کیونکہ ہمارے ملک پاکستان بلکہ اکثر ممالک میں اس وقت نقد کے وقف کا تعامل تو درکنار عمومی طور پر لوگ
نقد کے وقف کو جانتے ہی نہیں۔ چنانچہ مدارس، شفاء خانوں اور رہائشی اداروں میں ہمیشہ سے لوگ رقوم جمع کرتے
ہیں لیکن کسی کو کبھی یہ خیال نہ آیا کہ یہ کہہ دے کہ یہ وقف ہے اس کے عین کو محفوظ رکھ کر پہلے اس سے تجارت کی جائے
اور جب سال دو سال میں نفع آجائے تو ان منافع کو صرف کیا جائے۔

وجہ نمبر ۱ کا حاصل : چونکہ تکفل کی بنیاد وقف نقد پر ہے لہذا تعامل اور عرف نہ ہونے کی وجہ سے

عندنا اور عدم بقاء عین کی وجہ سے عند غیر نامن الائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ یہ وقف ہی درست نہیں۔ جب وقف درست نہ ہو تو شخص قانونی بھی نہ رہا، اور جب شخص قانونی نہ رہا تو چندہ بھی دہندگان (دینے والوں) کی ملک میں بدستور باقی رہے گا، اگر وہ زندہ ہیں تو انہی کو لوٹایا جانا واجب ہے، ورنہ ان کے ورثہ کو۔ نیز دہندگان پر زکوٰۃ بھی واجب ہوگی۔

وجہ نمبر ۲ : فقط اغنیاء پر وقف جائز نہیں :

وقف کے جواز اور صحت کے لیے ایک شرط یہ بھی ہے کہ وقف صرف اغنیاء پر نہ ہو، (یعنی موقوف علیہم صرف اغنیاء نہ ہوں) ورنہ وقف جائز نہ ہوگا جبکہ تکافل کی پالیسی کی تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وقف صرف اغنیاء ہی پر ہے کیونکہ اس کی مختلف پالیسیاں صرف اغنیاء ہی لے سکتے ہیں۔

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى : لو وقف على الاغنياء وحدهم لم يعجز لانه ليس بقربة . (الشامية ، كتاب الوقف ۳۳۸/۴ ط : سعيد)

شوافع اور مالکیہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب :

مجوز تکافل ڈاکٹر غلیل احمد اعظمی صاحب نے خود علامہ نووی رحمہ اللہ تعالیٰ کی جو عبارت اور اس کا ترجمہ لکھا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرات شوافع اور مالکیہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب بھی اس صورت میں احناف رحمہم اللہ تعالیٰ کے مطابق ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت اور ڈاکٹر صاحب کا ترجمہ :

وإن لم يظهر قصد القربة كالوقف على الاغنياء فوجهان بناء على أن المرعى بالوقف على الموصوفين جهة القربة أم التمليك فحكى الامام عن المعظم: أنه القربة و عن القفال أنه قال: التمليك كالوصية و كالوقف على المعين فإن قلنا بالاول لم يصح الوقف على الاغنياء و اليهود و النصارى و الفساق و الاصح الجميع و الاشبه بكلام الاكثرين ترجيح كونه تمليكاً و تصحيح الوقف على هؤلاء لكن الأحسن توسط لبعض المتأخرين و هو تصحيح الوقف على الاغنياء و إبطاله على اليهود و النصارى و قطاع الطريق و سائر الفساق لتضمنه الاعانة على المعصية . (روضة الطالبين و عمدة المفتين ۳۲۰/۵ ط : مكتبة اسلامي بيروت)

ترجمہ : اگر وقف میں قربت کا قصد ظاہر نہ ہو جیسے اغنیاء پر وقف تو اس میں دورائے اس بنیاد پر

ہو سکتی ہیں کہ معین لوگوں پر وقف کرنے کی صورت میں قربت کے پہلو کی رعایت رکھی جائے گی یا تملیک کی؟ امام سے ایک روایت یہ ہے کہ قربت کے پہلو کی رعایت رکھی جائے گی فقال سے مروی ہے تملیک کی رعایت رکھی جائے گی جیسے معین لوگوں کے لئے وصیت کرنے کی صورت میں تملیک کا لحاظ رکھا جاتا ہے اگر ہم پہلے قول کو لیں تو اغنیاء یہود و نصاریٰ اور فساق پر وقف جائز نہیں ہونا چاہیے کیونکہ یہاں قربت نہیں پائی جا رہی، اکثر شوافع نے تملیک کا لحاظ رکھنے کو ترجیح دی ہے اور ان سب پر وقف کو جائز قرار دیا ہے لیکن سب سے بہترین بات وہ ہے جو بعض متأخرین کا قول متوسط

ہے کہ اغنیاء پر وقف تو جائز ہو اور یہود و نصاریٰ ڈاکوؤں اور دیگر فاسق لوگوں پر وقف درست نہ ہو کیونکہ اس میں گناہ میں تعاون لازم آتا ہے۔ (اسلام کا نظام اوقاف: ۳۳۵، ۳۳۶)

اس عبارت میں خط کشیدہ لفظ ”معین لوگوں“ سے واضح ہو گیا کہ جواز و عدم جواز کا اختلاف ان ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس صورت میں ہے جبکہ اغنیاء محصون اور محدود ہوں۔ اگر اغنیاء محصون اور محدود نہ ہوں گے تو پھر وقف اتفاقاً جائز نہ ہوگا۔

دیکھئے! احناف رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک محصون اور محدود ہونے کی صورت میں اتفاقاً یہ وقف تملیکاً بمعنی وصیت جائز ہے، پھر بھی محصون اور محدود نہ ہونے کی صورت میں اتفاقاً ناجائز ہے، تو ان حضرات کے نزدیک تو یہ صورت بطریق اولیٰ ناجائز ہوگی، کیونکہ ان کے ہاں محصون اور محدود ہونے کی صورت میں بھی اتفاق نہیں بلکہ اختلاف ہے۔ تکافل میں ظاہر ہے کہ اغنیاء محصون اور محدود نہیں ہوتے، کیونکہ تکافل کا اعلان ہے کہ دنیا بھر کے اغنیاء ہماری تکافل کی پالیسیاں لے کر ہمارے وقف کا موقوف علیہم بن سکتے ہیں۔

وجہ نمبر ۲ کا حاصل : اس وجہ کے پیش نظر جب کسی بھی مذہب میں یہ وقف ہی درست نہ ہوا تو شخص قانونی بھی نہ رہا اور جب شخص قانونی نہ رہا تو چندہ، چندہ دہندگان کی ملکیت میں بدستور باقی رہا، اگر وہ زندہ ہیں تو ان کو لوٹایا جائے ورنہ ان کے ورثاء کو، نیز ان رقوم کی زکوٰۃ بھی ان پر واجب ہوگی اور منتظمین تکافل کے لیے اس چندے سے کچھ لینا حرام ہوگا۔

وجہ نمبر ۳ : اغنیاء اور فقراء دونوں پر وقف کے جواز کی شرط کا نہ ہونا :

اگر کوئی کہے کہ تکافل میں اغنیاء اور فقراء دونوں پر وقف ہوتا ہے اور یہ جائز ہے تو یاد رہے کہ اس کا جواز اس شرط سے ہے کہ اغنیاء محصون اور محدود ہوں، جبکہ تکافل میں اغنیاء محصون اور محدود نہیں ہوتے، کمالاً تنگی۔

لا یجوز الوقف علی الاغنیاء وحدهم و لو وقف علی الاغنیاء و ہم یحصون ثم بعدہم
علی الفقراء یجوز و یكون الحق للاغنیاء ثم للفقراء کذا فی محیط السرخسی.

(الہندیہ ۲/۳۶۹، ط: رشیدیہ)

وجہ نمبر ۳ کا حاصل : اس وجہ کا حاصل بھی یہی ہے کہ وقف ابتداء ہی سے صحیح اور درست نہیں لہذا جب وقف ہی صحیح نہیں ہوا تو شخص قانونی بھی نہ رہا، اور جب شخص قانونی نہ رہا تو چندہ، چندہ دہندگان کی ملکیت میں بدستور باقی رہا، اگر وہ زندہ ہیں تو ان کو لوٹایا جائے ورنہ ان کے ورثاء کو، نیز ان رقوم کی زکوٰۃ بھی ان پر ہوگی۔

وجہ نمبر ۴ : قاعدہ ”العبرة فی العقود للمعانی“ اور قاعدہ ”الامور بمقاصدها“ کی مخالفت :

العبرة فی العقود للمعانی و الامور بمقاصدها کے پیش نظر تکافل میں ”وقف“ اور اس کو جو ”چندہ“ دیا

جاتا ہے وہ صرف الفاظ کی حد تک ہے، باقی معنی و حقیقہ و مقصود اُیہ عقد معاوضہ (یا قرض) ہے، لہذا بیمہ اور انشورنس کی طرح یہ بھی سود، قمار اور غرر کی وجہ سے ناجائز اور حرام ہے، اور نیوٹہ کی طرح قرض ہے، جس کا اصلی مالکوں کو لوٹانا فرض ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ تکافل کے جواز کی بنیاد ”وقف فنڈ“ ہے جیسے مدارس اسلامیہ اور دوسرے رفاہی کام کرنے والے اوقاف کو عام لوگ چندہ دیتے ہیں، اسی طرح پالیسی ہولڈرز ”وقف فنڈ“ کو چندہ دیتے ہیں، جب مدارس کا یہ چندہ جائز ہے تو تکافل میں ”وقف فنڈ“ کو چندہ دینا بھی جائز ہوگا۔ اور ان کے ساتھ وقف فنڈ کا تعاون بھی جائز ہوگا، اور چندہ دینے والوں کا وقف فنڈ سے انتفاع بھی جائز ہوگا، جیسے مدارس وغیرہ سے چندہ دینے والوں کا انتفاع جائز ہے۔

قیاس مع الفارق : تکافل کو مدارس وغیرہ رفاہی اداروں پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے، کیونکہ مدارس اور تکافل کے چندہ میں زمین و آسمان کا جو فرق ہے وہ کسی ذی فہم پر مخفی نہیں۔ سب جانتے ہیں کہ مسلمان مدارس وغیرہ وقف اداروں کو صرف اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی نیت سے چندہ دیتے ہیں نہ کہ مالی منفعت کے لیے، کہ کل یہ مدارس وغیرہ اس چندہ کی رقم کے عوض اور بدلہ میں مجھے بہت ساری رقم دیں گے، جبکہ تکافل کمپنی میں ”وقف فنڈ“ کو چندہ دینے والے مالی منفعت کی نیت سے دیتے ہیں کہ مستقبل میں یہ چندہ بہت بڑی رقم کھینچ کر مجھے دلائے گا۔ چنانچہ مفتی عصمت اللہ صاحب لکھتے ہیں :

”جب کوئی شخص پر بیم جمع کراتا ہے تو اس نیت سے کراتا ہے کہ بوقت نقصان زیادہ ملے گا اور

اس زیادت کے لیے وہ کمپنی کو مجبور بھی کر سکتا ہے۔“ (تکافل کی شرعی حیثیت، ص: ۱۴۰)

یہی وجہ ہے کہ مدارس کے ذمہ داران چندہ دینے کی ترغیب میں یہ نہیں کہتے کہ آج چندہ دو اور کل کئی گنا رقم کی صورت میں واپس لو بلکہ یہ ترغیب دیتے ہیں کہ آج دو اور کل قیامت میں اللہ تعالیٰ سے خوشنودی اور جنت کی صورت میں لو، جبکہ تکافل کا پیغام پہنچانے والے یہ ترغیب دیتے ہیں کہ آج قلیل رقم دو..... کل کثیر رقم لو۔ لہذا تکافل کو مدارس پر قیاس کرنا، قیاس مع الفارق اور مردود ہے۔

اس نیت کے واضح فرق کے بعد یاد رکھیے کہ ”نام“ سے حقیقت نہیں بدلتی، پولیس کا رشوت کو چائے پانی کہنے سے اور کسی افسر سے دنیاوی کام نکالنے کی لالچ میں رشوت کو ہدیہ اور تحفہ کہنے سے، اور شادی بیاہ کے موقع پر قرض (ہنام نیوٹہ) کو باہمی تعاون و امداد کا نام دینے سے یہ امور نہ جائز ہوں گے اور نہ ہی یہ رقم رشوت اور قرض سے نکلے گی بلکہ ان ناموں کے باوجود بھی یہ حکم رشوت اور قرض ہوں گی، جیسے گدھے کو اگر کوئی بکرا کہے تو وہ حلال نہ ہوگا بلکہ نام کی تبدیلی کے باوجود گدھا، گدھا اور حرام ہی رہے گا، جب تک نمک کی کان میں اپنی حقیقت سے دستبردار ہو کر نمک نہ بن جائے۔

اس تفصیل کی دلیل صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیث جو مشکوٰۃ صفحہ ۱۵۶ (طبع قدیمی کتب خانہ) پر ہے اور اس سے

مستنبط وہ ضابطہ ہے جس کو علامہ خطابی رحمہ اللہ تعالیٰ کے حوالے سے صاحب مشکوٰۃ نے تحریر فرمایا ہے :

عن أبي حميد الساعدي قال: استعمل النبي ﷺ رجلا من الأزد، يقال له: ابن اللتبية، على الصدقة، فلما قدم قال: هذا لكم و هذا أهدي لي، فخطب النبي ﷺ فحمد الله و أثنى عليه، ثم قال: أما بعد، فإنني أستعمل رجلا منكم على أمور مما ولاني الله، فيأتي أحدكم فيقول: هذا لكم و هذا هدية أهديت لي، فهلا جلس في بيت أبيه أو بيت أمه فينظر أيهدي له أم لا؟ و الذي نفسي بيده، لا يأخذ أحد منه شيئا إلا جاء به يوم القيامة يحمله على رقبتة، إن كان بعيرا له رغاء، أو بقرا له خوار، أو شاة يتعر، ثم رفع يديه حتى رأينا عفرة إبطيه، ثم قال: اللهم هل بلغت اللهم هل بلغت، متفق عليه (مشکوٰۃ ۱۵۶، ط: قديمی)

قال الخطابي رحمه الله تعالى: و في قوله: هلا جلس في بيت أمه أو أبيه فينظر أيهدي إليه أم لا؟ دليل على أن كل أمر يتذرع به إلى محظور فهو محظور، و كل دخيل في العقود ينظر هل يكون حكمه عند الانفراد كحكمه عند الاقتران أم لا، (المشکوٰۃ)

حدیث کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے قبیلہ ازد کے ایک شخص کو عامل بنا کر بھیجا انہوں نے واپس آ کر آپ ﷺ کی خدمت میں زکوٰۃ کا مال پیش کر کے عرض کیا ”ہذا لکم“ یہ تمہارے لیے ہے، اور اس کے علاوہ کچھ اور مال تھا، اس کے متعلق عرض کیا کہ یہ مجھے ہدیہ میں ملا ہے۔ اس موقع پر آپ ﷺ نے خطبہ دیا، اور اس میں یہ بھی فرمایا کہ ”میں بعض لوگوں کو عامل بنا کر بھیجتا ہوں وہ واپس آ کر کہتے ہیں کہ یہ مال تو زکوٰۃ کا ہے اور یہ مجھے ہدیہ ملا ہے، اس کے بعد فرمایا ”فہلا جلس فی بیت اُبیہ او بیت اُمہ فینظر اُیہدی لہ ام لا؟“ یہ شخص اپنے ماں باپ کے گھر میں کیوں نہ بیٹھ رہا پھر دیکھتا کہ اس کو ہدیہ ملتا ہے یا نہیں؟

فائدہ: اس حدیث میں آپ ﷺ نے ہدیہ کے نام کی وجہ سے اس مال کو ہدیہ اور تحفہ قرار نہیں دیا، بلکہ اس خاص منصب کی وجہ سے ملنے والی رقم کو ناجائز اور رشوت میں داخل فرما کر اس پر تنبیہ فرمائی۔

علامہ خطابی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس حدیث سے یہ ضابطہ مستنبط فرمایا ہے کہ اگر ایک عقد دوسرے سے ملا کر ایک وقت میں دو عقد اور دو معاملے کیے جا رہے ہوں تو اس کے جواز اور عدم جواز معلوم کرنے کا ایک ضابطہ یہ بھی ہے کہ دیکھا جائے کہ اگر یہ دونوں عقد علیحدہ علیحدہ ہوں تو اس صورت میں بھی اس کی وہی حیثیت باقی رہتی ہے جو حالت اقتران میں تھی یا بدل جاتی ہے؟ اگر وہی رہتی ہے تو جائز ورنہ ناجائز۔

مثلاً ایک شخص دوسرے سے قرض لیتا ہے اور مقرض اس قرض پر سود وصول کرنا چاہتا ہے لیکن حیلہ بہانہ کے ساتھ، اس لیے وہ کہتا ہے کہ ٹھیک ہے میں آپ کو قرض دیتا ہوں لیکن آپ مجھ سے یہ سو روپے کی چیز پانچ سو میں خرید لو، اب یہ عقد اور معاملہ، قرض کے عقد اور معاملے کے ساتھ ایک وقت میں مقترن اور جمع ہو گیا، اب اس کے جواز اور عدم جواز کے لیے یہ دیکھا جائے گا کہ حالت افراد میں بھی اس عقد کی یہی حالت ہے یا نہیں؟ اگر ہے، یعنی بدوں قرض بھی یہ شخص اس سو روپے کی چیز کو پانچ سو میں خریدتا ہے تو حالت اقتران میں خریدنا جائز، اگر نہیں خریدتا تو حالت

اقتران میں خریدنا ناجائز اور سود ہے۔

حدیث میں بھی جس ہدیہ کی وصولی پر انکار فرمایا گیا ہے اس کی یہی وجہ ارشاد فرمائی گئی ہے کہ یہ ہدیہ اس خاص منصب کی وجہ سے ہے اگر یہ منصب نہ ہوتا تو یہ ہدیہ بھی نہ ملتا، گویا یہاں عقدِ ہبہ اور عامل ہونا یہ دو معاملے مقتضی اور جمع ہو گئے، حدیث کے مطابق اب دیکھا جائے گا کہ اس ہدیہ کی یہ حیثیت حالتِ انفراد میں بھی یہی رہتی ہے یا نہیں؟ یعنی اگر یہ منصب نہ ہوتا تو بھی یہ ہدیہ ملتا یا نہیں؟ اگر ملتا تو منصب کے ساتھ ملنا جائز ہے، اگر نہ ملتا تو منصب کے ساتھ ملنا ناجائز اور رشوت ہے۔

تکافل کمپنی میں بھی اسی طرح دو عقد اور معاملے ایک دوسرے کے ساتھ مقتضی اور جمع ہیں، گوشرط نہیں، اب یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اس کے معلوم کرنے کا طریقہ آپ ﷺ کی حدیث اور علامہ خطابی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مستنبط ضابطہ کے پیش نظر یہ ہوگا کہ حالتِ انفراد میں اگر ان کی حیثیت وہی حالتِ اقتران کی برقرار رہتی ہے تو یہ دونوں معاملے جائز ہوں گے اور اگر حقیقت بدل جاتی ہے تو پھر جائز نہیں ہوں گے۔

اب ہر دانشمند مسلمان اس پر غور کرے اور خود فیصلہ کرے کہ حالتِ انفراد میں اس کی حیثیت بدلتی ہے یا نہیں؟..... ظاہر ہے کہ اس کی حیثیت بدل جاتی ہے کیونکہ اگر تکافل کمپنی اس ”وقف فنڈ“ کو چندہ دینے والے کے نقصان کی ضمانت کسی بھی صورت میں اور کسی بھی طریقے سے نہ دے تو شاید کوئی ایک بھی اس فنڈ کو چندہ نہ دے، اسی طرح ”تکافل کمپنی“ اور ”وقف فنڈ“ کسی ایسے آفت زدہ مسلمان کے ساتھ احسان کا برتاؤ کرتے ہوئے اس کے نقصان کی تلافی کے لیے ہرگز تیار نہ ہوں گے، جو ان کے قائم کردہ وقف کو چندہ نہ دیتا ہو۔

جب معلوم ہوا کہ حالتِ انفراد میں یہ تبرع اور احسان نہیں ہوتا تو حالتِ اقتران میں بھی اس کو تبرع اور احسان نہیں کہا جاسکے گا، بلکہ یہ کہا جائے گا کہ یہ تبرع اور چندہ صرف نام کا تبرع اور چندہ ہے حقیقت میں یہ عقدِ معاوضہ ہے یعنی پالیسی ہولڈر اس رقم کے عوض تکافل پالیسی خریدتا ہے لہذا نام کی وجہ سے یہ عقدِ معاوضہ سے خارج نہ ہوگا، بلکہ اس میں داخل ہوگا۔ جیسے اس حدیث میں آپ ﷺ نے ہدیہ کے نام سے عامل کو ملی ہوئی چیزیں ہدیہ میں داخل نہیں فرمائیں بلکہ اس کی حقیقت جو رشوت ہے، کے پیش نظر، اس کو ناجائز فرما کر سخت تنبیہ فرمائی۔ (اور یہی قاعدہ ”العبرة للمعانی“ کا تقاضا بھی ہے)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ تکافل کمپنی اور ”وقف فنڈ“ کے ساتھ پالیسی ہولڈر کا معاملہ فی سبیل اللہ چندہ کا نہیں بلکہ دوسری انشورنس کمپنیوں کی طرح یہ بھی عقدِ معاوضہ ہے، جس کو تمام علماء بالاتفاق سود، قمار اور غرر کی وجہ سے ناجائز اور حرام فرماتے ہیں۔ (یا ”نیونہ“ کی طرح قرض ہے جس کا مفت میں کھانا حرام ہے اور چندہ دہندگان کو واپس کرنا واجب ہے)

وجہ نمبر ۴ کا حاصل : اس وجہ کا حاصل یہ ہے کہ نہ یہ وقف، وقف ہے اور نہ ہی یہ چندہ، چندہ۔ بلکہ (یا تو قرض ہے جس کا لوٹنا واجب ہے اور مفت میں کھانا حرام ہے یا) عقدِ معاوضہ ہے جس کے نتیجے میں دو بڑی

خراپیاں لازم آئیں :

(۱) سود، قمار اور غرر کا ارتکاب اور گناہ

(۲) دینے والے کا چندہ کے ثواب سے محرومی اور لینے والے کے حرام کا ارتکاب

(۱) سود، قمار، اور غرر کے ارتکاب کی تفصیل :

عقد معاوضہ بننے کے بعد تکافل میں سود، قمار اور غرر کس طرح پایا جاتا ہے؟ اس کی وضاحت درج ذیل ہے :

سود کی وضاحت : اس کی وضاحت کچھ یوں ہے تکافل میں ثمن قسطیں ہیں، اور بیع تکافل پالیسی ہوتی ہے، جس میں کمی بیشی ہوتی ہے، لہذا یہ بیع ہے اور باقاعدہ عقد معاوضہ ہے۔ یعنی پالیسی ہولڈر بطور مشتری اور خریدار..... وقف فنڈ (شخص قانونی) بطور بائع اور بیچنے والا..... اقتساط بطور ثمن و قیمت..... تکافل پالیسی بطور بیع کے ہے۔

اس سے تکافل کا عقد معاوضہ ہونا بالکل واضح ہے اور چونکہ دونوں بدل اور عوض نقد ہیں، جس کے تبادلہ میں کمی بیشی ”ربا الفضل“ ہے جو حرام ہے..... اور سود کی حقیقت بھی یہی ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق کو کم رقم اس شرط پر دے کہ دوسرا فریق اس رقم کے بدلے اسے کچھ بڑھا کر دے گا۔

تکافل کے اندر کم پر بیم اور ثمن کے بدلہ زیادہ رقم کی پالیسی خریدی جاتی ہے، یہی سود ہے۔

قمار کی وضاحت : تکافل کے اندر پائی جانے والے دوسری بڑی خرابی ”قمار“ ہے، جسے اردو میں ”جوا“ کہتے ہیں، اور قمار کی حقیقت یہ ہے کہ دو یا دو سے زائد فریق آپس میں اس طرح کا کوئی معاملہ کریں جس کے نتیجے میں ہر فریق کسی غیر یقینی واقعے کی بنیاد پر اپنا کوئی مال (فوری ادائیگی کر کے یا ادائیگی کا وعدہ کر کے) اس طرح داؤ پر لگائے کہ وہ یا تو بلا معاوضہ دوسرے فریق کے پاس چلا جائے یا دوسرے فریق کا مال پہلے فریق کے پاس بلا معاوضہ آجائے۔ اسی کو ”مخاطرہ“ کہا جاتا ہے کہ جس میں یا تو اصل رقم بھی ڈوب جاتی ہے اور یا مزید رقم کھینچ کر لے آتی ہے اور یہی قمار ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ: وسمى القمار قماراً، لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله الى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنص. (الشامية، فصل في البيع ۲/۳۰۳، ط: سعید)

غرر کی وضاحت : تکافل میں پائی جانے والی تیسری بڑی خرابی ”غرر“ کی ہے۔ سود اور قمار کی طرح ”غرر“ بھی شرعاً ناجائز ہے اور احادیث میں اس کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔

عن أبي هريرة قال: نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر.

(مسلم، کتاب البيوع، ۲/۲، ط: قدیمی)

لغوی اعتبار سے غرر ”غیر یقینی کیفیت“ کا نام ہے۔ اور اصطلاح شرع میں غرر ایسے معاملہ کو کہا جاتا ہے جس میں کم از کم کسی ایک فریق کا معاوضہ غیر یقینی کیفیت کا شکار ہو، جس کا تعلق معاملہ کے اصل اجزاء سے ہو۔

تکافل کے اندر غرر کثیر کی خرابی موجود ہے، کیونکہ تکافل کے اندر جس خطرے کی حفاظت کے لیے معاملہ کیا جاتا ہے اس کا پایا جانا غیر یقینی ہے کہ معلوم نہیں کتنی رقم واپس ہوگی، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جتنی رقم دی ہے ساری کی ساری ڈوب جائے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ نقصان اور حادثہ کی صورت میں زیادہ رقم مل جائے، یعنی صورت حال واضح نہیں، اور اسی کو ”غرر“ کہتے ہیں کہ ارکان عقد یعنی ثمن و قیمت، بیع یعنی بیچی جانے والی چیز، یا اجل / مدت میں سے کوئی چیز مجہول ہو، یا کسی مجہول اور غیر معین واقعے پر موقوف ہو۔

(۲) دینے والے کا چندہ کے ثواب سے محرومی اور لینے والے کے حرام

کے ارتکاب کی تفصیل :

چندہ اور تصدق پر ثواب ملنے اور دوسرے کے لیے حلال ہونے کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ وہ چندہ اور تصدق اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لیے طیب خاطر سے دیا جائے جیسے مدارس دینیہ اور دیگر رفائی اداروں میں دیا جاتا ہے، اگر اس کے خلاف پر واضح قرائن موجود ہوں تو نہ ہی اس پر ثواب ملے گا اور نہ ہی دوسرے کے لیے مفت میں حلال ہوگا۔ نیت کی خرابی کی وجہ سے صدقہ کی ممانعت قرآن کریم، اقوال صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور اقوال فقہاء کرام جہم اللہ تعالیٰ سے ثابت ہے۔

(۱) ﴿وَلَا تَمْنُنْ تَسْتَكْثِرُ﴾ [المائدہ: ۶]

یعنی آپ ﷺ کسی پر احسان اس نیت سے نہ کریں کہ اس کے بدلہ میں کچھ مال کی زیادتی آپ ﷺ کو حاصل ہو جائے گی۔ اس آیت کی تفسیر میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ”لَا تَعْطُ عَطِيَّةً تَلْتَمِسُ بِهَا أَفْضَلَ مِنْهَا“ فرما کر اس طرح کے تبرع کو رد فرمایا ہے۔

(۲) وَمَا آتَيْتُمْ مِنْ رَبًّا لِيَرْبُو فِي أَمْوَالِ النَّاسِ فَلَا يَرْبُو عِنْدَ اللَّهِ وَمَا آتَيْتُمْ مِنْ زَكَاةٍ تُرِيدُونَ وَجْهَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُضْغِفُونَ [الروم: ۳۹]

حضرت مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں :

..... اور بعض علماء تفسیر نے اس کا یہ مطلب قرار دیا ہے کہ جو شخص کسی کو اپنا مال اخلاص اور نیک نیتی سے نہیں بلکہ اس نیت سے دے کہ میں اس کو یہ چیز دوں گا تو وہ مجھے اس کے بدلے میں اس سے زیادہ دے گا جیسے بہت سی برادریوں میں نیوتہ کی رسم ہے کہ وہ ہدیہ کے طور پر نہیں بلکہ بدلہ لینے کی غرض سے دی جاتی ہے یہ دینا چونکہ اللہ تعالیٰ کو راضی کرنے کے لیے نہیں بلکہ اپنی غرض کے لیے ہے، اس لیے آیت میں فرمایا کہ اس طرح اگر چہ ظاہر میں مال بڑھ جائے مگر وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک نہیں بڑھتا، اس تفسیر پر آیت مذکورہ کا وہ مضمون ہو جائے گا جو دوسری ایک آیت میں رسول کریم ﷺ کو خطاب کر کے ارشاد فرمایا ہے: ﴿وَلَا تَمْنُنْ تَسْتَكْثِرُ﴾ [۶: ۷۳] یعنی آپ ﷺ کسی پر احسان اس نیت سے نہ کریں کہ اس کے بدلہ میں کچھ مال کی زیادتی آپ ﷺ کو حاصل ہو جائے گی۔

اور سورہ روم کی اس آیت میں بظاہر یہ دوسری تفسیر ہی رائج معلوم ہوتی ہے..... (اس آیت سے پہلے) آیت نمبر ۳۸ میں رشتہ داروں اور مساکین اور مسافروں پر خرچ کرنے کے ثواب ہونے کے لیے یہ شرط لگائی گئی ہے کہ اس میں نیت اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی کی ہو، تو اس کے بعد والی آیت مذکورہ میں اس کی توضیح اس طرح کی گئی کہ اگر مال کسی کو اس غرض سے دیا جائے کہ اس کا بدلہ اس کی طرف سے زیادہ ملے گا، تو یہ رضا جوئی حق تعالیٰ کے لیے خرچ نہ ہوا، اس لیے اس کا ثواب نہ ملے گا۔ (معارف القرآن ۱/۶۶۱:۶۶۲)

اور حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے نیوتہ کے بارے میں بالاتفاق فرمایا ہے کہ نیوتہ میں اگرچہ انداز اور الفاظ ہدیہ اور تبرع کے ہیں لیکن قرائن اس کے خلاف ہیں، اسی وجہ سے اس کو قرض قرار دیا گیا ہے۔

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفي الفتاوى الخيرية: سئل فيما يرسله الشخص إلى غيره في الاعراس ونحوها، هل يكون حكمه حكم القرض فيلزمه الوفاء به أم لا؟ أجاب: إن كان العرف بأنهم يدفعونه على وجه البدل يلزم الوفاء به مثليا فيمثله، وإن قيمتها فبقيمته، وإن كان العرف خلاف ذلك بأن كانوا يدفعونه على وجه الهبة، ولا ينظرون في ذلك إلى إعطاء البدل، فحكمه حكم الهبة في سائر أحكامه، فلا رجوع فيه بعد الهلاك أو الاستهلاك، والأصل فيه أن المعروف عرفا كالمشروط شرطا اهـ، قلت: والعرف في بلادنا مشترك، نعم! في بعض القرى يعدونه قرضا حتى إنهم في كل وليمة يحضرون الخطيب يكتب لهم ما يهدى، فإذا جعل المهدى وليمة يراجع المهدى الدفتر فيهدى الأول إلى الثاني مثل ما أهدى إليه. (الشامية، كتاب الهبة ۵/۲۹۶، ط: سعيد)

یہاں تکافل میں بھی قرائن بتا رہے ہیں کہ دینے والے صرف اس نیت سے دیتے ہیں کہ اس دینے کی وجہ سے کثیر رقم ملے گی لہذا یہ دینے والوں کی طرف سے قرض ہے جو ہر صورت میں تکافل والوں کی ذمہ واجب الرد ہے اور اس کا دبا نا حرام اور زیادتی سود ہے۔

حدیث میں ہے: ”لا يحل مال امرء مسلم الا بطيب نفس منه“ یعنی کسی مسلمان کا مال اس کی طیب خاطر (دلی خوشی) کے بغیر کسی کے لیے حلال نہیں۔ اور اس طرح ارشاد ہے ”كل قرض جر منفعة فهو ربا“ یعنی ہر وہ قرض جو نفع کھینچ لائے، وہ سود ہے۔

نیوتہ کی حرمت اور ناجائز ہونے کی وجہ تو صرف المعروف کا مشروط ہے، وہاں لینے والے کی طرف سے یہ اعلان نہیں ہوتا کہ جو مجھے دیگا تو میں بھی اس کی شادی میں دوں گا، پھر بھی حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کو صراحتہ ناجائز فرمایا ہے، بلکہ ناجائز فرما کر اس کو قرض اور واجب الرد فرمایا ہے، جبکہ یہاں تکافل میں المعروف كالمشروط کے علاوہ خود تکافل کمپنی اور ان کے ایجنٹوں کی ترغیبات، وقف کی پالیسیاں اور اس کا اعلان، اس کے ممبر شپ حاصل کرنے پر قانوناً ملنے کے اختیارات پانا وغیرہ وغیرہ واضح قرائن ہیں کہ مقصد اور نیت صرف چندہ دینا نہیں، بلکہ زیادتی کی شرط کے ساتھ چندہ دینا ہے، لہذا یہ تو بطریق اولیٰ نیوتہ کی طرح ناجائز اور زیادہ لینا سود ہوگا۔

چندہ اور صدقہ کے نام سے دینے والا اگر بھولے سے چندے کا نام لیتا ہے تو بھی صرف نام کی حد تک لیتا ہے، مقصد اور نیت اس کے عوض میں زیادہ رقم وصول کرنا ہے اور اکثر ممبر چندے کا لفظ استعمال ہی نہیں کرتے بلکہ کہتے ہیں کہ ہم نے تکافل پالیسی خریدی ہے لہذا نیت کے بگاڑ کی وجہ سے نہ چندہ دینے والے کو ثواب ملے گا اور نہ لینے والوں کے لیے مفت میں کھانا حلال ہوگا۔

اشکال : بعض کا کہنا ہے کہ آیت ﴿وَلَا تَمْنُن تَسْتَكْثِرُ﴾ اور نیوتہ کے نام پر ہدیہ اور قرض کا تعلق وقف سے ہٹ کر دوسرے تبرعات سے ہے، وقف سے ان کا تعلق نہیں، کیونکہ وقف میں اس بات پر اتفاق ہے کہ واقف بھی خود اپنے وقف سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، لہذا اس آیت کے مدلول اور نیوتہ کے حکم سے تکافل کے چندہ پر اعتراض کرنا درست نہیں۔

جواب : یہاں دو باتیں ہیں :

(۱) واقف کا اپنے شیء موقوف سے نفع اٹھانا، جیسے کسی نے کنواں وقف کیا تو واقف دوسرے لوگوں کی طرح اس کنویں سے پانی کے استعمال کا نفع اٹھا سکتا ہے، یا کسی نے مدرسہ کے لیے زمین وقف کی تو جیسے دوسرے لوگ اس مدرسہ میں تعلیم حاصل کر سکتے ہیں، خود واقف اور اس کی اولاد بھی اس مدرسہ میں تعلیم حاصل کر سکتے ہیں، یہ اتفاقی بات ہے کہ واقف اپنے شیء موقوف سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے بلکہ بوقت وقف اگر نفع اٹھانے کی شرط بھی لگائے تو بھی جائز ہے۔ اور بلاشبہ اس صورت کے ساتھ آیت اور نیوتہ حکم کا تعلق نہیں۔

(۲) موقوف شیء کو چندہ دینے والا اس نیت اور شرط سے چندہ دے کہ یہ وقف حوض جو شخص قانونی اور مثلاً زید کے ایک فرد ہے، مستقبل میں واپس دے گا بلکہ مستقبل میں اس کو جو دوسروں نے چندہ دیا ہے ان میں سے بھی کچھ دے گا، یہ صورت نیوتہ کی طرح قرض ہے، اور اس آیت کی وعید میں داخل اور حدیث ”کل قرض جر منفعة فهو ربا“ اور قول صحابی ”لا تعط عطیة تلتئمس بها أفضل منها“ (یعنی عطیہ اس نیت سے نہ دو کہ تو اس کے ذریعے سے اس سے زیادہ طلب کر رہے ہو) کا مصداق ہے۔ اس صورت کو کسی نے بھی جائز نہیں کہا۔ ورنہ حوالہ درکار ہے۔ مزید وضاحت یہ ہے کہ جیسے کوئی شخص مدرسہ کے لیے زمین وقف کرے پھر اس کے بعد مدرسہ چلانے کے لیے چندہ دینے والا اس نیت سے چندہ دے کہ مستقبل میں یہ چندہ واپس ملے گا اور دوسروں کے دیئے ہوئے چندہ میں سے بھی کچھ حصہ ملے گا۔ تو بھلا اس کے ناجائز ہونے میں کیا شبہ ہے؟..... اور کس نے کہا ہے کہ یہ صورت آیت کی وعید اور نیوتہ کے حکم میں داخل نہیں؟

تکافل میں یہی دوسری صورت بنتی ہے، کیونکہ اولاً چندہ دینے والا اپنے چندے کو وقف نہیں کر رہا، بلکہ جو حکماً ایک فرد ہے، اس کو اس نیت سے چندہ دیتا ہے کہ یہ شخص قانونی مستقبل میں زیادتی کے ساتھ چندہ واپس کرے گا۔ ثانیاً اگر چندہ دینے والا چندہ بطور وقف بھی دے تو زبان اور ترجمانان وقف حوض (شخص قانونی) اس وقف کو قبول کرنے کے لیے تیار نہیں، کیوں کہ پھر اس صورت میں بزعم خویش ”ہم خرما وہم ثواب“ سے محرومی ہے۔

خود مجوزین حضرات لکھتے ہیں:

خلاصہ یہ کہ تکافل ماڈل میں درج ذیل خصوصیات (Features) پائی جائیں اور درج ذیل مقاصد حاصل ہوں:

(۱) چندہ دہندگان کا چندہ کسی شرط سے مشروط نہ ہو.....

(تکافل کی شرعی حیثیت صفحہ: ۸۹)

یعنی ہر ایک صرف اللہ تعالیٰ کی خوشنودی، رضا اور دوسروں کی معاونت کے قصد سے چندہ دے، جیسے مختلف اوقاف، مدارس اور رفاہی اداروں کو دیا جاتا ہے۔

الحاصل تکافل کے چندے کو وقف، ہسپتال، مدارس دینیہ اور دیگر رفاہی اداروں کے چندے پر قیاس کر کے جائز کہنا کسی طرح بھی درست نہیں۔ دونوں میں اساسی اور بنیادی دو واضح فرق ہیں:

(۱) ان رفاہی اداروں کو چندہ دینے والوں کی اپنے چندہ کو یا اس کو کچھ زائد ملا کر واپس لینے کی نیت نہیں ہوتی جبکہ تکافل میں ہر ایک کی زیادتی کی نیت مسلم ہے، الا ماشاء اللہ۔ کیونکہ جو مصیبت زدہ کی ہمدردی کرنا چاہتا ہے اس کے لیے کوئی وجہ ترجیح نہیں کہ تکافل سے وابستہ مضر رین سے ہمدردی زیادہ رکھے اور دوسروں سے کم۔

(۲) ان رفاہی اداروں کے بارے میں چندہ دینے والوں کو یقین کی حد تک معلوم ہوتا ہے کہ یہ مساکین، غرباء اور مجبور اور مصیبت زدہ لوگوں کی خدمت اور معاونت کے لیے بنائے گئے ہیں، اور ان کی اعانت اور خیر خواہی کی اکثر و اغلب صورتیں معاوضہ کے ثابہ سے بھی پاک ہوتی ہیں۔ اس لیے چندہ دینے والے دل کھول کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لیے چندہ دیتے ہیں، جبکہ تکافل میں چندہ دینے والے کو یقین کی حد تک یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ رفاہی ادارہ نہیں، اس کا مقصد وقف کے جامع لفظ کے ذریعے سے منافع حاصل کرنا، اور اپنی ٹھاٹ باٹھ کی زندگی، غیر معمولی تنخواہوں اور دیگر غیر معمولی سہولیات کو ”تحفظ دینا ہے“، اس لیے تکافل کے مستحقین اغنیاء ہی ہوتے ہیں۔

بقول ایک مجوز صاحب کے:

”تمام وہ لوگ جنہوں نے قواعد (rules) کے مطابق فنڈ کی ممبر شپ حاصل کی ہے وہ فنڈ سے

مستفید ہونے کے اہل ہیں“۔ (تکافل کی شرعی حیثیت، مولانا عصمت اللہ صاحب، ص: ۱۱۰)

اور ظاہر ہے کہ یہ ممبر شپ صرف اغنیاء ہی حاصل کر سکتے ہیں لہذا فقیر کے لیے تکافل میں اولاً تو وقف ہوتا ہی نہیں اور ثانیاً اگر ہو بھی تو برائے نام اور قلیل تر، جبکہ فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے تصریح فرمائی ہے کہ وقف اصالتہً فقراء کے لیے ہے اور تبعاً اغنیاء کے لیے۔

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (الوقف) على ثلاثة أوجه (اما للفقراء أو للاغنياء ثم الفقراء أو يستوى فيه الفريقان كرباط و خان و مقابر و سقايات و قناطر و نحو ذلك) كمساجد و طواحين و طست لاحتياج الكل لذلك بخلاف الادوية فلم يحز لغنى بلا تعميم أو تنصيص فيدخل الأغنياء تبعاً للفقراء قنية. (الشامية ۴/ ۳۹۹، ط: ايج ايم سعيد)

تنبیہ : تکافل کے خلاف شرع ہونے کی تفصیلی ۱۸ وجوہ استاذ محترم حضرت مولانا مفتی احمد ممتاز صاحب زید مجدد ہم کی کتاب ”مروجہ تکافل (اسلامی بیمہ انشورنس) اور شرعی وقف!“ میں ہیں۔

محمد سلیم خان

دارالافتاء جامعہ خلفائے راشدین
مدنی کالونی ماری پور گرکس کراچی

۵ / ۹ / ۱۴۳۵ھ



الحبيب

محمد جمیل خان
۶ شوال ۱۴۳۵ھ

الحبيب
۲ شوال ۱۴۳۵ھ



الحبيب
۶ شوال ۱۴۳۵ھ

الجواب صحیح
والمرئی بجمع
العبء المستغفر عنکم
دارالافتاء جامعہ اشرفیہ کراچی
۲۶ - شوال المکرم ۱۴۳۵ھ

الجواب صحیح
والمرئی بجمع
العبء المستغفر عنکم
دارالافتاء جامعہ اشرفیہ کراچی
۲۶ - شوال المکرم ۱۴۳۵ھ

تکافل کے حین عنوان سے ایک باطل اور
ناجائز انشورنس کا جائز قرار دینا نہایت بددیانتی ہے۔

الجواب صحیح
دارالافتاء
جامعہ اشرفیہ لاہور



الجواب صحیح

مجوزہ انشورنس کو شرعی لہادے میں استحکام بخشا قطعاً درست اور قابل جواز نہیں۔

عبدالمصطفیٰ عثمانی
۳۰ ذی الحجہ ۱۴۳۵ھ

جامعہ اشرفیہ لاہور



الجواب صحیح
۳۰ ذی الحجہ ۱۴۳۵ھ

مفتی الجامعة الرشیدیہ آمیا آباد
تمپ بلوچستان (پاکستان)

﴿بعض غلط فہمیوں کا ازالہ﴾

﴿۱﴾ کسی نامور شخصیت کی رائے اور تحقیق کو محض اس کی

شخصیت کی بناء پر مدلل رائے اور تحقیق پر ترجیح دینا :

آج کل عام ذہن یہ ہے کہ اگر کسی نامور اور مشہور شخصیت کی ایسی رائے اور تحقیق (جو بلا دلیل ہو یا مرجوح اور شاذ اقوال کی مرہون منت ہو) کے خلاف کوئی تحریر یا تقریر ایسی رائے اور تحقیق پیش کرے جو مدلل ہو اور اقوال رائج پر مبنی ہو تو نہ تو اس مدلل رائے اور تحقیق کو سنا جائے اور نہ ہی اس کو قبول کیا جائے حالانکہ یہ ذہنیت خلاف اصول ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے کسی شخصیت کی شہرت کی وجہ سے مدلل بات کے رد کرنے کو ناجائز، جہل عظیم، احکام شرعیہ کو ٹھکرانے میں تہوڑا اور دیدہ دلیری و بے باکی کہا ہے۔

کسی کی رائے اور تحقیق کے رائج اور معمول بہ ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہ رائے اور تحقیق قوی دلائل اور اقوال رائج پر مبنی ہو، محض قائل کے عظیم المرتبہ ہونے یا اس کی شہرت اور علمی مقام سے اس کی رائے اور تحقیق کو ہرگز ہرگز رائج نہیں کہا جاسکتا۔

مخلوق کو اللہ تعالیٰ کے ارشاد، امتی کو رسول اللہ ﷺ کے فرمان اور مقلد کو مجتہد کے اجتہاد میں چوں و چرا کا نہ حق حاصل ہے اور نہ ہی جائز ہے لیکن غیر مجتہد عالم کی رائے اور تحقیق پر علماء کو کلام کا حق حاصل ہے اور جہاں کسی عالم کی رائے اور تحقیق کے خلاف دوسرے ہم عصر علماء نے کلام کیا ہو وہاں علماء کے لیے فریقین کے دلائل میں غور کیے بغیر آنکھیں بند کر کے شخصیت اور شہرت کی وجہ سے کسی کی رائے اور تحقیق کو رائج قرار دینا اور عمل کرنا جائز نہیں۔ ایسی صورت میں علمائے عصر پر لازم ہے کہ دلائل میں سنجیدگی اور انصاف سے، خالی الذہن ہو کر غور کریں اور جو رائے اور تحقیق دلائل اور اقوال رائج پر مبنی ہو، اسے قبول کریں اگرچہ وہ مدلل رائے اور تحقیق کسی غیر معروف اور چھوٹے درجے کے عالم کی طرف منسوب کیوں نہ ہو۔

علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تو ان جبال العلم والفقہ جو آپ کے ہم عصر بھی نہ تھے بلکہ صدیوں پہلے گزرے ہیں، کی اس رائے اور تحقیق پر بھی کلام کر کے اس کو رد کیا ہے جو دلیل پر مبنی نہ تھی اور حضرات علمائے کرام اور محققین رحمہم اللہ تعالیٰ نے آپ کے اس کلام اور رد کو بنظر استحسان دیکھ کر قبول کیا ہے۔ کسی ایک معتبر عالم کا حوالہ پیش کیا جاسکتا کہ انہوں نے علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس صنیع اور طرزِ عمل پر اعتراض کر کے کہا ہو کہ ان متقدمین کی شہرت اور مرتبہ کی وجہ سے ہم علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کی مدلل تحقیق کو رد کرتے ہیں، جبکہ آج یہ کتنا بڑا المیہ ہے کہ ہم عصر، شہرت یافتہ عالم دین کی اس رائے اور تحقیق جو بلا دلیل ہو یا کمزور دلائل اور اقوال مرجوحہ پر مبنی ہو، کے خلاف بھی کسی عالم دین کو مدلل رائے اور تحقیق پیش کرنے کا حق نہ مانا جاتا ہے نہ اسے سنا جاتا ہے۔ علمائے کرام سے گزارش ہے کہ اس سوچ اور باطل نظریہ سے توبہ کر کے فریقین کے دلائل میں انصاف سے غور کر کے مدلل تحقیق کو قبول کیجیے اور ذیل میں علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کی ”شرح عقود رسم المفتی“ میں بیان کردہ باتوں کو بار بار پڑھیے، ان شاء اللہ تعالیٰ ذہن کی خوب صفائی

ہو جائے گی۔

۔ شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

(۱) علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ایک مرتبہ وقف سے متعلق میں نے ایک فتویٰ دیا جو مذہب کی عام کتابوں کے موافق تھا، اس مسئلہ میں عمدۃ المتأخرین ”علامہ علاء الدین ہسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ“ (صاحب الدر المختار) پر معاملہ مشتبہ ہو گیا ہے، انہوں نے ”در مختار“ میں اس مسئلہ کو خلاف صواب ذکر فرمایا ہے، میرا وہ فتویٰ ملک کے بعض مفتیان کے ہاتھ لگ گیا، انہوں نے اس کی پشت پر میرے فتویٰ کے خلاف اور ”در مختار“ کے مطابق فتویٰ لکھا اور بعض نے تو یہ بھی لکھا کہ ”علائی“ اور ”در مختار“ میں جس طرح مسئلہ ہے وہی ”معمول بہا“ ہے کیوں کہ وہ متأخرین میں عمدہ اور معتمد علیہ ہیں، نیز یہ بھی لکھا کہ ”اگر تمہارے پاس اس کے خلاف دلیل بھی ہے تو بھی ہم اس کو قبول نہیں کریں گے۔“

علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: دیکھا آپ نے یہ جہل عظیم، احکام شرعیہ کو ٹھکرانے میں تہو راوردیدہ دلیری و بے باکی اور کتابوں کی طرف مراجعت کیے بغیر اور علم کے بغیر فتویٰ نویسی پر اقدام! کاش ان صاحبوں نے علامہ ابراہیم حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ کا ”در مختار“ کا حاشیہ ہی دیکھ لیا ہوتا کیوں کہ وہ ان کو آسانی دستیاب ہو سکتا تھا، حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس موقع پر تنبیہ کی ہے کہ علائی رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو لکھا ہے وہ مسئلہ کی صحیح تعبیر نہیں۔

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وقد كنت مرة افتيت بمسألة في الوقف موافقا لما هو المسطور في عامة الكتب وقد اشته فيها الامر على الشيخ علاء الدين الحسكفي عمدة المتأخرين فذكر في الدر المختار على خلاف الصواب فوقع جوابي الذي افتيت به بيد جماعة من مفتي البلاد، كتبوا في ظهري بخلاف ما افتيت به موافقين لما وقع في الدر المختار وزاد بعض هؤلاء المفتين ان هذا الذي في العلائي هو الذي عليه العمل لانه عمدة المتأخرين وانه ان كان عندكم خلافه لانقبل منكم فانظر الى هذا الجهل العظيم والتهور في الاحكام الشرعية والاقدام على الفتيا بدون علم وبدون مراجعة. وليت هذا القائل راجع حاشية العلامة الشيخ ابراهيم الحلبي على الدر المختار فانه اقرب مايكون اليه فقد نبه فيها على انه ماوقع للعلائي خطأ في التعبير. (شرح عقود رسم المفتي، ص: ۱۷، ط: البشري)

دیکھیے! علامہ علاء الدین ہسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ کو خود علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ عمدۃ المتأخرین فرماتے ہیں پھر بھی ان کی غیر مدلل اور خلاف صواب رائے پر جمود، اور صحیح اور مدلل بات کے انکار کو جہل عظیم اور احکام شرعیہ کو ٹھکرانے میں تہو راوردیدہ دلیری و بے باکی فرما رہے ہیں۔

واضح رہے کہ علامہ ہسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ کی وفات ۱۰۸۸ھ میں ہوئی یعنی علامہ ہسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ گیارہویں صدی کے فقیہ ہیں، جبکہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کی ولادت ۱۱۹۸ھ میں اور وفات ۱۲۵۲ھ میں ہوئی گویا آپ تیرہویں صدی کے فقیہ ہیں اور دونوں میں ۱۶۴ سال (تقریباً دو صدی) کا فاصلہ ہے یعنی علامہ ہسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ جو عمدۃ المتأخرین ہیں، ۱۶۴ سال پہلے گزرے ہیں، پھر بھی علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے آپ رحمہ اللہ تعالیٰ کی غیر

مدلل اور خلافِ صواب تحقیق کو قبول نہیں کیا۔

کیا آج کی کوئی نامور شخصیت، اور فقیہ علامہ حکفی رحمہ اللہ تعالیٰ (جو عمدۃ المتأخرین مانے گئے ہیں) سے بھی اونچے درجے کے ہیں کہ ان کی تحقیق اور رائے پر کلام کرنا ناجائز، گستاخی اور ناقابلِ سماعت سمجھا جائے؟

(۲) علامہ ابن کمال پاشا رحمہ اللہ تعالیٰ جو کہ علمائے احناف رحمہم اللہ تعالیٰ میں بڑے پائے کے محدث اور فقیہ تھے، انہوں نے شراح ہدایہ پر رد کرتے ہوئے یہ تحقیق پیش کی کہ ”ظاہر الروایۃ“ اور ”روایۃ الاصول“ میں عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔ ظاہر الروایۃ عام مطلق ہے اور روایۃ الاصول خاص مطلق ہے۔ یعنی ہر روایۃ الاصول، ظاہر الروایۃ ہے لیکن ہر ظاہر الروایۃ، روایۃ الاصول نہیں۔ کیونکہ ”روایۃ الاصول“ کتبِ ستہ کے ساتھ خاص ہے ”اور ظاہر الروایۃ“ نوادر کی روایات کو بھی کہتے ہیں۔

علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”شرح عقود رسم المفتی“ میں ابن کمال پاشا رحمہ اللہ تعالیٰ کی دلیل کا ضعف بتا کر ان کی تحقیق کو رد کیا ہے۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو شرح عقود رسم المفتی، ص: ۲۲)

تنبیہ : علامہ ابن کمال پاشا رحمہ اللہ تعالیٰ کی وفات ۹۴۰ھ میں ہوئی اور علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کی ولادت ۱۱۹۸ھ میں ہوئی، یعنی دونوں میں ڈھائی صدی سے زیادہ فرق ہے، پھر بھی علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان کے علمی مقام و مرتبے اور قدامت کی پروا کیے بغیر ان کی تحقیق کو دلائل کی روشنی میں پرکھ کر رد فرمایا ہے اور کسی نے علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ پر یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ کیا ظلم کر دیا کہ اتنے بڑے مشہور فقیہ اور متقدم کی تحقیق کو رد کیا جا رہا ہے جبکہ آج معاصر کی تحقیق کے رد پر شور مچ جاتا ہے۔

سوچئے تو سہی! ہم علمی میدان اور اس کے آداب اور تحقیقات پر غور کے طور طریقوں سے کتنے نابلد ہیں؟ کیا عصر حاضر کے نامور علمائے کرام کا مقام اور فقہ میں درجہ علامہ ابن کمال پاشا رحمہ اللہ تعالیٰ جو حنفی فقیہ اور محدث کبیر ہیں، سے بھی بڑھا ہوا ہے؟ کہ ان کی رائے کے خلاف کچھ بھی سننے سے انکار کیا جائے؟ اور براہین قاطعہ بدیہیہ دیکھنے اور ان پر غور کرنے کے لیے کسی بھی صورت میں آمادہ نہ ہوں؟

الحاصل! واضح رہے کہ قرآن وحدیث یا کسی مجتہد کی بات کو تو بلا دلیل اور بغیر حکمت جانے قبول کیا جائے گا لیکن ان کے علاوہ بڑے سے بڑا عالم ہی کیوں نہ ہو، ان کی بات کو بلا دلیل تسلیم نہیں کیا جاسکتا خصوصاً جبکہ وہ بات بدیہی طور پر دلائل شرعیہ کے خلاف ہو یا ضعیف اور مرجوح اقوال پر مبنی ہو۔

﴿ کسی شخصیت کے قول کی تضعیف سے اس کے قائل اور شخصیت کی تضعیف ہرگز لازم نہیں آتی، چنانچہ حضرات فقہائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے اختلافی اقوال اس پر واضح دلیل ہیں۔ احناف رحمہم اللہ تعالیٰ، شوافع، حنابلہ اور مالکیہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے اقوال کی تضعیف بھی ثابت کرتے ہیں اور اس کے باوجود ان حضرات کی عظمت و احترام میں ذرہ برابر بھی کمی نہیں ہوتی اور نہ کوئی اس سے ان حضرات کو ضعیف سمجھتا ہے۔

مفتی اعظم حضرت مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

عظمت کا قائل ہونا الگ چیز ہے اور رائے مختلف ہونا اور چیز ہے، قول کی تضعیف سے قائل کی تضعیف نہیں ہوتی، ہم حدیث کی مباحث میں بہت سے اقوال کی تضعیف کرتے ہیں مگر ان کے قائلین کی عظمت ہمارے قلوب سے محو نہیں ہو سکتی، اسی طرح ایک وقت امام مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کو ”منتحل الحدیث“ کہتے ہیں تو دوسرے وقت امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کی پیشانی پر بوسہ دے کر عرض کرتے ہیں: دعنی اقبل رجلیک یا استاذ الاستاذین ویا سید

المحدثین ویا طبیب الحدیث فی عللہ۔ (ارشاد القاری الی صحیح البخاری ص: ۳۶)

چونکہ عوام اور سطحی ذہن کے علماء اس اصل سے واقف نہیں اس لیے جس شخصیت کی رائے کی مخالفت کی جاتی ہے وہ خود بھی اور اس کے حواری اور حمایتی بھی عوام الناس کے ذہنوں میں مخالفین کی نفرت ڈالنے کے لیے یہ کہتے رہتے ہیں کہ فلاں اکابر کے خلاف ہے، فلاں کے دل میں اکابر کی عظمت نہیں، فلاں اکابر کے خلاف لکھتا اور بولتا رہتا ہے۔ اگر یہ لوگ ایسا دیدہ و دانستہ کرتے ہیں تو درخواست ہے کہ اس روش سے توبہ کرنی چاہیے اور اگر غلط فہمی میں مبتلا ہیں تو اس تحریر اور حقائق سے غلط فہمی کو دور کرنا چاہیے۔

﴿۳﴾ راجح قول پر عمل کرنا اور فتویٰ دینا واجب ہے اور راجح کو چھوڑ کر

مرجوح پر عمل کرنا اور فتویٰ دینا اتباع ہوئی اور حرام ہے اتفاقاً و اجماعاً۔

حوالہ جات ملاحظہ ہوں:

(۱) واعلم بان الواجب اتباع ما ترجیحه عن اہلہ قد علما۔

(شرح عقود رسم المفتی ص: ۷)

اس شعر میں ”الواجب“ کا لفظ بتا رہا ہے کہ راجح قول پر عمل اور فتویٰ واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جب راجح پر واجب ہے تو اس کے خلاف مرجوح پر حرام ہوگا۔

(۲) وقد نقلوا الاجماع علی ذلک فی الفتاویٰ الکبریٰ للمحقق ابن حجر المکی : قال

فی زوائد الروضة انه لا يجوز للمفتی والعامل ان یفتی او یعمل بما شاء من القولین او الوجهین من غیر نظر وهذا لا خلاف فیہ وسبقہ الی حکایة الاجماع فیہما ابن الصلاح والباہجی من المالکیة فی المفتی وکلام القرافی دال علی ان المجتہد والمقلد لایحل لہما الحکم والافتاء

بغیر الراجح لانه اتباع للہوی وهو حرام اجماعاً. (شرح عقود رسم المفتی، ص: ۸)

دیکھیے! اس عبارت میں ترجیح میں غور کیے بغیر فتویٰ اور عمل کو اتفاقاً ناجائز کہا ہے اور مرجوح پر فتویٰ دینے کو اتباع ہوئی اور نفس پرستی کہہ کر بالاجماع حرام قرار دیا ہے۔

(۳) علامہ قاسم ابن قطلوبغا رحمہ اللہ تعالیٰ تحریر فرماتے ہیں:

سمعت من لفظ بعض القضاة : هل ثم حجر؟ فقلت: نعم! اتباع الهوی حرام والمرجوح

فی مقابلة الراجح بمنزلة العدم والترجیح بغیر مرجح فی المتقابلات ممنوع. (شرح عقود ص: ۸)

دیکھیے! محقق ابن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کے شاگرد رشید علامہ قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی اس کو اتباع

ہوئی قرار دے کر حرام فرمایا ہے۔

(۴) وقال فی کتاب الاصول للیعمری : من لم یطلع علی المشہور من الروایتین او القولین فلیس له التشہی والحکم بماشاء منہما من غیر نظر فی الترجیح. (شرح عقود ص: ۸) روایت مشہورہ، راجحہ پر عدم اطلاع کی صورت میں ترجیح میں غور کیے بغیر عمل اور فتویٰ کو ”تشہی“ (خواہشاتِ نفس پر چلنا) کہا گیا ہے تو جب رائج اور مرجوح دونوں معلوم ہوں لیکن رائج سے مجوزہ مقصد حاصل نہ ہوتا ہو اس لیے اس کو چھوڑ کر مرجوح کو معمول بہ بنایا جائے تو اس صورت کا کیا حکم ہوگا؟

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے سچ فرمایا ہے کہ ”تم اس زمانے میں ہو کہ خواہشاتِ علم کے تابع ہیں، عنقریب تم پر ایسا زمانہ آنے والا ہے جس میں علم خواہشات کے تابع ہوگا۔“

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ افسوس سے فرمایا کرتے تھے کہ ”لوگوں نے علم (یقینی دلائل اور واضح باتوں) کو چھوڑا اور غرائب (نا آشنا باتوں اور مجہول و کمزور دلائل) میں پڑ گئے۔ ہائے! ان میں علم کتنا کم ہے؟“

حضرت امام مالک بن انس رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتنی عجیب بات ارشاد فرمائی ہے کہ ”(ایک زمانہ ایسا تھا کہ) لوگ حلال و حرام سے خوب واقف تھے، وہ مستحبات اور مکروہات معلوم کر کے اہتمام کرنے والے تھے یعنی ان کے سامنے حلال و حرام خوب ظاہر تھا، حرام سے بچنے کے ساتھ ساتھ مکروہات سے بھی بچتے تھے اور حلال کے اہتمام کے ساتھ ساتھ مستحبات کا خیال بھی رکھتے تھے جبکہ تم صرف یہی پوچھتے ہو کہ حلال ہے یا حرام؟“ گویا مستحب اور مکروہ کا اہتمام ہی نہیں۔

الحاصل! وہ لوگ اس معاملے میں تم سے بہت آگے تھے۔

وقال الامام الغزالی رحمہ اللہ تعالیٰ : ولقد صدق ابن مسعودؓ حیث قال انتم الیوم فی زمان الہوی فیہ تابع للعلم وسیأتی علیکم زمان یکون العلم فیہ تابعا للہوی وقد کان أحمد بن حنبل یقول ترکوا العلم وأقبلوا علی الغرائب ما أقل العلم فیہم واللہ المستعان وقال مالک بن أنس رحمہ اللہ تعالیٰ لم تکن الناس فیما مضی یسألون عن ہذہ الأمور کما یسأل الناس الیوم ولم یکن العلماء یقولون حرام ولا حلال ولكن أدرکتہم یقولون مستحب ومکروہ ومعناہ أنہم کانوا ینظرون فی دقائق الکراہۃ والاستحباب فأما الحرام فکان فحشہ ظاہرا۔

(احیاء العلوم ۱/ ۱۷۱، ط: قدیمی)

حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کا ارشاد ہے: کہ تم لوگ ایسے زمانے میں ہو کہ اس وقت خواہشاتِ علم کے تابع ہیں لیکن عنقریب ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے کہ علم خواہشات کے تابع ہوگا یعنی جن چیزوں کو اپنا دل چاہے گا وہی علوم سے ثابت کی جائیں گی۔“ (فضائل صدقات ص: ۲۹۵)

تنبیہ: یاد رکھیے کہ شخصی اور نجی ضرورت اس سے مستثنیٰ ہے، لہذا مضطر (مجبور) اور ضرورت مند شخص کے لیے بوقتِ اضطرار (مجبوری) اور ضرورت، ضعیف اور مرجوح قول پر عمل کی گنجائش ہے، اسی طرح مفتی کے لیے بھی گنجائش

ہے کہ ایسے شخص کو ضعیف اور مرجوح قول پر فتویٰ دے کر عمل کی گنجائش دے، چنانچہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

ولا يجوز بالضعيف العمل
الا لعامل له ضرورة
ولا به يجاب من جاء يسئل
او من له معرفة مشهورة

وقد ذكر صاحب البحر في الحيض في بحث الوان الدماء اقوالا ضعيفة ثم قال: وفي المعراج عن فخر الائمة: لو افتي مفت بشيء من هذه الاقوال في مواضع الضرورة طلبا للتيسير كان حسنا وبه علم ان المضطر له العلم بذلك لنفسه كما قلنا وان المفتي له الافتاء به للمضطر فما مر من انه ليس له العمل بالضعيف والافتاء به، محمول على غير موضع الضرورة كما علمته من مجموع ما قررناه والله تعالى اعلم. (شرح عقود رسم المفتي، ص: ۸۲، ۸۷، ط: البشري)

﴿۴﴾ جدید مسائل کو سمجھنے کے لیے عصری علوم میں مہارت

ضروری نہیں:

آج کل طرفہ تماشایہ بھی ہے کہ لوگ بلکہ علماء تک مسائل شرعیہ کے احکام کو سمجھنے اور بتانے کے لیے عصری فنون خصوصاً انگریزی دانی، مغربی معاشیات اور بینکنگ میں مہارت کو ضروری سمجھنے لگے ہیں جبکہ جدید معاملات کے مسائل کو سمجھنے کے لیے انگریزی دان، ماہر معاشیات یا ماہر بینکنگ ہونا ہرگز ضروری نہیں بلکہ محض فقہی مسائل سے واقفیت بھی کافی ہے۔ قرون مشہود لہا بالخیر سے لے کر ماضی قریب تک کے تمام علماء اس حقیقت پر متفق چلے آ رہے ہیں، خود مفتی تقی عثمانی صاحب زید مجدہم نے بھی اپنی کتاب غیر سودی بینکاری میں اسی حقیقت کو لکھا ہے، چنانچہ تحریر فرماتے ہیں:

”واقعہ یہ ہے کہ فقہی مسائل چاہے معاشی یا مالی معاملات سے متعلق ہوں ان کا شرعی حکم جاننے یا بتانے کے لیے ایک مفتی کا نہ ماہر معاشیات ہونا ضروری ہے، نہ بینکنگ کا ماہر ہونا اور نہ انگریزی زبان سے واقف ہونا، البتہ ایک بات جس طرح دوسرے مسائل میں ضروری ہے ان مسائل میں بھی ناگزیر ہے اور وہ یہ کہ جس بات پر وہ کوئی حکم لگا رہا ہے اس کی صحیح صورت مسئلہ اسے پوری وضاحت کے ساتھ معلوم ہو کیونکہ فتویٰ کا حکم اسی صورت پر لگتا ہے اور ”الحکم علی الشیء فرع عن تصوره“ اگر کسی مفتی کے سامنے غلط صورت واقعہ بیان کی جائے تو یقیناً اس کا فتویٰ اسی غلط صورت کے مطابق ہوگا جو نفس الامر کے مطابق نہیں ہوگا۔“ (غیر سودی بینکاری، ص: ۵۵)

کاش متاثرین جدیدیت بھی اس اتفاقی حقیقت کو مان کر اپنے نظریات و خیالات کو اسلاف کے متفقہ نظریات کے مطابق بنا لیتے!!!!

﴿۵﴾ خلاف اور اختلاف میں فرق:

اگر کسی مسئلہ میں مختلف اقوال دلائل پر مبنی ہوں تو اس صورت میں علمی میدان میں کہا جاتا ہے کہ اس مسئلہ میں ”اختلاف“ ہے جو کہ جائز اور محمود ہے اور اگر دلائل پر مبنی نہیں تو اس کو ”خلاف“ کہا جاتا ہے، جو کہ مذموم اور برا ہے۔ دوسری صورت کے اختیار کرنے والے کو کہا جائے گا کہ اس نے اس

مسئلہ کی اتفاقی حقیقت کے خلاف کیا ہے، یہ کہنا کہ اس مسئلہ میں فلاں کا اختلاف ہے یا یہ اختلافی مسئلہ ہے، صحیح نہیں۔

اسی طرح رائج کے مقابلہ میں مرجوح قول بھی ”خلاف“ ہوتا ہے لہذا جو مرجوح قول کے مطابق فتویٰ اور حکم بتاتا ہے اس کے بارے میں بھی یہی کہا جائے گا کہ اس نے اتفاقی حقیقت کے خلاف کیا ہے، اس صورت میں بھی یہ کہنا کہ اس مسئلہ میں فلاں کا ”اختلاف“ ہے یا یہ اختلافی مسئلہ ہے، صحیح نہیں۔

”کشاف اصطلاحات الفنون“ میں اختلاف اور خلاف کے اس فرق کو بایں الفاظ واضح کیا گیا ہے:

الاختلاف لغة ضد الاتفاق قال بعض العلماء ان الاختلاف يستعمل في قول بني علي الدليل والخلاف فيما لا دليل عليه كما في بعض حواشي الارشاد ويؤيده ما في غاية التحقيق منه ان القول المرجوح في مقابلة الراجح يقال له خلاف لا اختلاف. ... والحاصل منه ثبوت الضعف في جانب المخالف في الخلاف فانه كمخالفة الاجماع و عدم ضعف جانب في الخلاف لانه ليس فيه خلاف ما تقرر، انتهى.

(کشاف اصطلاحات الفنون ۲/۵۷، ط: دار الكتب العلمية، بیروت)

وقال العلامة المرحم غناني رحمه الله تعالى: وفي ما اجتمع عليه الجمهور لا يعتبر مخالفة البعض وذلك خلاف وليس باختلاف والمعتبر الاختلاف في المصدر الاول.

(الهداية، كتاب آداب القاضی، فصل فی قضاء المرأة ۳/۱۴۲، ط: شركة علمیه)

﴿۶﴾ خلاف کے نقصانات میں سے دو اہم نقصان یہ ہیں:

(۱) اللہ تعالیٰ ناراض ہوتے ہیں۔ اس لیے کہ دلیل اور رائج قول پر مبنی بات شریعت ہے اور اس کے خلاف کرنا خلاف شرع ہے اور خلاف شرع بات سے اللہ تعالیٰ ناراض ہوتے ہیں۔ ہم چونکہ انسان ہیں لہذا انسان ہونے کی بنا پر غلط فہمی ہو جاتی ہے لیکن غلط فہمی والا گنہگار نہیں ہوتا، البتہ حقیقت یہی ہے کہ اگر کوئی دیدہ و دانستہ دلیل پر مبنی بات کو چھوڑے گا اور اس کے خلاف کرے گا تو وہ گنہگار ہوگا۔

الحاصل! دلیل پر مبنی بات شریعت ہے اور بغیر دلیل کے اس کے خلاف کرنا اور اس کا انکار کرنا خلاف شرع ہے اور خلاف شرع امر سے اللہ تعالیٰ ناراض ہوتے ہیں۔

(۲) ایک ناجائز کی خاطر کئی ناجائز کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔ یعنی جب آپ نے دلیل اور رائج قول پر مبنی بات کو چھوڑا اور اس کے خلاف قول کیا اب اس کو درست کرنے کے لیے کئی ناجائز کرنے پڑیں گے۔